

臺北市立建國高級中學
第十六屆人文及社會科學專題研究報告

指導老師：陳秋龍

108 課綱與建中學生社團選擇的關聯

學生：曾仲遠 撰

中華民國一一〇年

謝辭

本論文能夠順利完成，心中最感謝的就是我的指導老師—陳秋龍老師，從高一想法的萌芽開始便悉心指導，在我研究的一路上給予我非常大的幫助。老師對於我論文的用字遣詞、文章的邏輯性以及寫作方向等方面，都一一細心檢視，讓高一時研究構想書書寫凌亂的我在論證寫作的領域大大地進步，最終完成一份完整的論文。對此，我心中只有無盡的感恩。

接者，論文報告時承蒙另外三位專研老師：陳梅玲老師、邱雯玲老師、曾慶玲老師的細心指正，提供諸多寶貴意見，使本論文更臻完備。對於論文使用的統計方法，也感謝簡邦宗老師、沈容伊老師在百忙之中抽空指導，讓我在面對從未接觸過的信度與效度分析時，可以順利將一切流程完成。

對於論文問卷的發放，我要感謝秋龍老師在其任課時，幫忙發下預試問卷，並在非常多份正式問卷要發放時，聯繫多位老師協助發放問卷。在此，也要感謝幾位幫忙發下正式問卷的老師：洪靜宜老師、戴志清老師、吳孟寰老師、王瑋霏老師，因為您們的協助，我的研究分析才得以做成。

同時，我也要感謝我的評論人—黃春木老師，您在我的論文撰寫完成前就曾耐心點出我論文的盲點，讓我能夠發現論文的論證不足之處並加以改進。並且，您在我論文完成後的評論也給我很大的啟發，您針對關聯性的討論所提出的建議，讓我能夠釐清這方面的脈絡，並在往後加以改進。真的非常感謝您。

此外，要感謝我親愛的家人與人社的同學，因為有你們一路的支持與鼓勵，才能讓我堅持不懈地朝目標挑戰，努力向前。

最後，謹以這篇論文向所有關心我的人致上最深的謝意，並將這份成果呈獻給各位。

摘要

新課綱的實施讓升學制度有了不小的改變，而建中學生社團的選擇也在新課綱施行的同時產生了浮動，出現學術性社團新生增加，而非學術性社團新生減少的現象。因此，本研究欲以新課綱為主軸，探究新課綱下的何種因素可能使學生社團選擇產生了變化，並佐以數據結果及建中社團概況，分析此變化背後可能的因果關係。

筆者經閱讀新課綱及社團選擇因素的相關文獻，確立了「多元表現」、「社團性質」、「社團時間花費」，以及「新課綱帶來的資訊焦慮」這四個研究面向，並據此設計問卷題目。問卷題目經項目分析、因素分析和 Cronbach's α 係數後已被驗證具良好的效度及信度，可以作為正式問卷發放。

本研究以 108 學度入學的建中高二年級同學為研究對象，發下 800 份問卷。在研究結果分析方面，本研究以選擇學術性社團與否為自變項，受試者在各面向的得分為依變項，使用獨立樣本 t 考驗對 684 份問卷數據進行統計分析。研究結果發現多元表現、社團性質，以及新課綱帶來的資訊焦慮皆與社團選擇的變化有顯著關聯，而社團時間花費與社團選擇改變的關聯則不顯著。

最後，本研究嘗試對以上分析結果做出解釋，亦進一步向社團經營者、學校端，以及對於後人研究方向提出改善的具體建議。

關鍵字：108 課綱、社團、學習歷程檔案、資訊焦慮

目錄

第一章 緒論	6
第一節 研究動機	6
第二節 研究目的	7
第二章 文獻探討	9
第一節 學生學習歷程檔案對於多元表現的重視	9
第二節 學生學習歷程檔案對於平時學業成績的重視	10
第三節 新課綱所帶來的資訊焦慮	12
第三章 研究方法與研究工具	14
第一節 研究架構	14
第二節 研究假設	15
第三節 研究範圍與研究限制	15
第四節 研究工具	16
第四章 研究結果與分析	27
第一節 學生社團選擇與多元表現之關聯	27
第二節 學生社團選擇與社團性質之關聯	28
第三節 學生社團選擇與社團時間花費之關聯	29
第四節 學生社團選擇與資訊焦慮之關聯	31
第五章 結論與建議	33
第一節 結論	33
第二節 建議	34
參考文獻	37
附錄一 社團歷年新生人數	39
附錄二 預試問卷內容	41
附錄三 正式問卷內容	44

圖目錄

圖 1 107 與 108 年各類型社團於第二學期高一新生加入總人數圖.....	7
圖 2 研究架構圖.....	14

表目錄

表 1 CRONBACH' S A 係數值代表意義表格.....	20
表 2 項目分析摘要表.....	20
表 3 KMO 檢定值及球型檢定值結果摘要表.....	22
表 4 探索性因素分析摘要表.....	22
表 5 信度分析摘要表.....	24
表 6 不同社團選擇類別在多元表現之 T 檢定統計量摘要表.....	28
表 7 不同社團選擇類別在社團性質之 T 檢定統計量摘要表.....	29
表 8 不同社團選擇類別在社團時間花費之 T 檢定統計量摘要表.....	30
表 9 不同社團選擇類別在資訊焦慮之 T 檢定統計量摘要表.....	32

第一章 緒論

本研究旨在探討 108 課綱帶來的升學政策改變與建中學生在社團選擇上的關聯，茲將研究動機與目的分述如下。

第一節 研究動機

隨著 108 課綱種種新政策的正式實施，未來欲透過「個人申請」管道升學的學生，在高中階段所需的準備也與新課綱實施前有很大的差異。按教育部規畫，自 111 學年起，學習歷程和大學個人申請第二階段筆面試分數，至少占升學成績五成，這樣的規定讓學生及家長更加重視課業以外的履歷培養，其中一顯著的例子即為社團選擇的變化。雖然據聯合新聞網報導，教育部和大學招生委員會聯合會曾回應指出，大學端審查學習歷程最重視的是學生在多元活動中展現的積極自主、耐挫力等，而非社團名稱與報考科系的吻合度，然而，高中端仍紛紛傳出選社結果相較往年有所改變的消息，例如：在上述同篇報導中，私立延平高中學務主任彭敬淑就提到，該校這學期生物研究社、財經研究社人數增加，熱舞社人數則減少。而 Meteor（一主要社群為高中學生之討論區）中亦出現一篇文章指出¹，在本屆（108 學年度）之高一新生的選社結果公布後，發生了如下的改變：許多音樂性、表演性社團的人數皆較往年減少許多，而往年新生人數不多的學術性社團則異常地增加了不少新進成員。

筆者對於建中學生長久以來引以為傲的社團活動有所關注及理解，亦閱讀過分析這種社團活動模式的文獻。舉例來說，王啟仲（2018）便指出，明星高中與社區高中的社團運作情況最大的差別就在於，中後段學校會透過限制活動空間、經費等方式防止學生過度投入社團活動；相反的，明星高中的教師則甚少干預這些活動。所以在這樣的情況下，明星高中之一的建中，社團活動蓬勃程度便遠高於中後段學校。不過，這些經歷多次課綱變革而不被升學壓力所壓抑的社團活動，卻在新課綱上路後忽然出現了改變。筆者向建中社團活動組黃幹事調閱歷年社團人數資料，發現建中許多社團於今年的新生人數，相較前四年，竟出現大幅度的增減。如圖 1-1-4 所示，筆者取用 107 年及 108 年的第二

¹ 討論 108 課綱影響選社？（2019）。2019 年 9 月 12 日，取自
<https://meteor.today/article/rPrgzQ>

學期新生加入人數資料²，發現建中在 108 學年度中的社團加入人數僅有學術性社團呈現上升趨勢，而其餘性質的社團加入人數則皆呈現下降的趨勢。

綜合上述，在 108 課綱甫上路之時，建中學生在社團選擇上發生如此之改變應非偶然，然而到目前為止，108 課綱與社團選擇的關係並沒有受到深入的討論，因此，本研究欲以建中學生為研究對象，探究新課綱的上路是否與社團選擇的改變相關，其可能涉及的因素又為何？

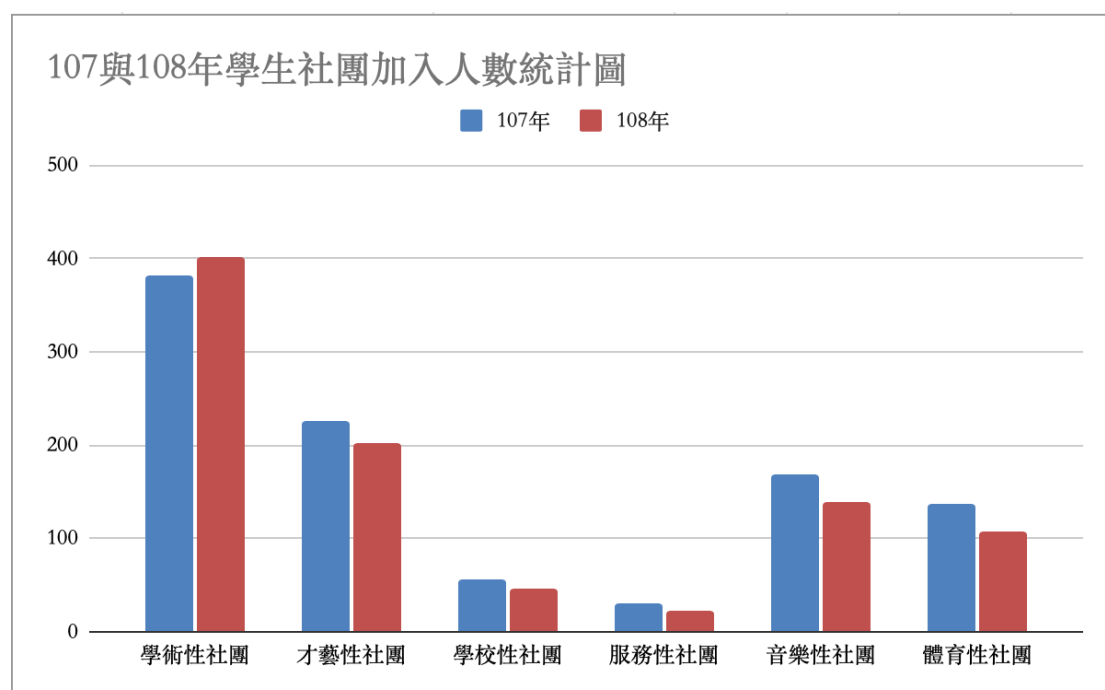


圖 1 107 與 108 年各類型社團於第二學期高一新生加入總人數圖

資料來源：建國中學學務處社團活動組

第二節 研究目的

雖然目前建中的社團發展已臻成熟，但新生的社團選擇結果仍是決定社團能否存續的重點，因此新課綱的上路與新生社團選擇的關聯是一個值得探討的問題。筆者在閱讀前人研究後，歸納出以下三個可能與新課綱有關聯的面向：

- 一、建中學生社團選擇與「多元表現」的關聯；
- 二、建中學生社團選擇與「學業成績」的關聯；

² 鑑於高一第二學期時，在社團選擇上的考量應能較第一學期周詳，故在此選擇第二學期的資料呈現，研究中獲得的量化數據亦會以第二學期的社團為基礎。

三、建中學生社團選擇與「資訊焦慮」的關聯。

筆者企圖透過研究數據的統計，了解所欲探討之面向對於社團選擇的相關性，並嘗試解釋數據。最後，以研究的分析結果，提出建中社團可以轉型或進一步發展的方向。

第二章 文獻探討

本章透過閱讀與統整政府的政策文書以及前人的研究論文，將新課綱分為三個大面向論述。本章將會先了解三個面向運作的概念，並進一步與 108 課綱連結，以聚焦本研究所欲探討之主題。

現今普通高中的升學方式，主要分為「繁星推薦」、「個人申請」與「分發入學」三個管道，其中因「繁星推薦」和「分發入學」與社團的關係相對較小，故本研究將從規定變化較大的「個人申請」管道切入討論。

第一節 學生學習歷程檔案對於多元表現的重視

自民國 111 年起，以往學生在「個人申請」管道升學所使用的「備審資料」將以「學生學習歷程檔案」替代。根據 108 課綱資訊網針對學習歷程檔案之說明，因應 108 課綱實施，教育部希望透過學生學習歷程檔案的累積，系統化地逐步整理學習成果，以求更全面的了解自己在高級中等教育階段的學習歷程。「學生學習歷程檔案」記錄學生在高級中等教育階段各學期的學習成果，可以真實呈現學生的學習軌跡、個人特質與能力發展，藉由定期且長時間的紀錄，補強考試無法呈現的學習成果，減輕學生高三時整理備審資料的負擔。在「學習歷程檔案」中，與「社團」有關的項目規定如下：

- 一、基本資料：由學校人員「每學期」進行上傳。包含姓名、身分證號碼、擔任校級、班級、社團幹部紀錄及其他相關資料。
- 二、多元表現：由學生「每學年」進行上傳，對應 108 新課綱之彈性學習時間、團體活動時間及其他表現。學生每學年最多可勾選 10 件，經由學校人員提交至中央資料庫。申請入學時，學生自中央資料庫勾選提交至招生單位之件數上限為 10 件。

關於「多元表現」項目，據民國 108 年 8 月 31 日的《國教課綱向前行電子報》統計³，當日釋出之「大學參採學習歷程項目內容草案」中，「多元表現」所需上傳的內容，除了「多元表現綜整心得」、「高中自主學習計畫與成效」兩個必選填項目之外，有超過三分之一的校系需要社團活動經歷；同年 11

³ 「大學參採學習歷程項目內容草案」公布（2019）。2019 年 9 月 10 日，取自 <https://newsletter.edu.tw/2019/09/10/>

月 29 日公布之「大學參採學習歷程項目內容定案」⁴，參採社團活動的校系更是增加了約 200 系。

相較於以前的個人申請模式，在 108 課綱下，「社團經歷」被更多校系參採：若比對「109 學年度大學個人申請入學招生校系分則詳細資料」和「111 學年度大學申請入學參採高中學習歷程資料」，會發現許多系所在 111 學年度學習歷程參採內容有列舉出社團經歷，而在 109 年的個人申請參採項目則否。綜上所述，學生學習歷程檔案在申請入學第二階段的成績占比已經大幅提升，而社團經歷又是這之中非常重要的一環。然而，即便如此，學生學習歷程檔案與建中學生社團選擇之間的關聯，仍有待數據驗證。因此，本研究將在這個面向的分析中，著重探討學習歷程檔案與建中學生社團選擇的關聯。

第二節 學生學習歷程檔案對於平時學業成績的重視

關於「學業成績」和「社團選擇」的關聯，筆者整理前人研究，發現社團性質與社團時間花費是影響學業成績的兩個重要因素，學生在選擇社團時常考慮這兩點，因此學業成績和社團選擇的關聯主要可再細分為兩個角度探討：

（一）社團的性質與社團選擇的關聯，以及（二）社團時間花費的多寡與社團選擇的關聯。

首先，有關社團性質的部分，黃祐玫（2012）的研究發現「不同類型社團的參與」與學生學習成就有不同的關聯，其研究發現「運動性」、「服務性」社團的參與因大多與學生學習成就呈負相關，學生在選擇社團時會受此因素影響而較不傾向於選擇此類社團；而「學術性」社團的參與對於學習成就的關聯則是正向顯著，學生會傾向於選擇此類社團。王士豪（2011）亦以回歸分析證實了參與的社團性質與學業成績的關聯性，其研究結果提到參與運動性或是民俗技藝等社團會對學業成績產生負面影響，學生會避免選擇此兩類社團。由上述可知，社團性質會與學業成績表現有所關聯。因此，本研究認為社團性質亦是在社團時間花費之外，可以獨立出來探討的一個因素。

⁴ 大學參採高中學習歷程 定案公告（2019）。2019 年 11 月 29 日，取自 <https://udn.com/news/story/6925/4194935>

其次，當學生認為社團時間花費太多，會拖累學業成績時，可能會降低學生選擇該社團的意願。在探討第一部分時，因社團屬於一種課外活動的參與，故可以先從時間花費與課外活動參與動機的關聯開始探討：楊峯豪（2016）的一篇質性研究指出，臺中二中學生在參與體育性的活動時，阻礙因素⁵就包括學業成績表現，時間在課業與體育活動間取舍的壓力會直接影響他們對於參與體育活動的態度與決定。從上述研究中可以得知，學業成績表現在高中學生的課外活動參與上是一個不容忽視的阻礙因素。在上述結論的基礎上，本節將探討範圍聚焦於時間花費與社團選擇的關聯：陳昭雄與王瑞（2010）在一篇研究有關社團活動發展因素的研究中指出，追求學業成績表現的壓力是造成大專院校社團活動逐漸式微的其中一個原因，在學生更傾向於將時間分配給學術活動的趨勢下，社團參與的動機便會大幅減弱。此結果在張逸琦（2016）的論文中亦可得到證實，其研究鹿港高中學生參與運動性社團的動機與阻礙因素，發現學業成績表現在參與社團的阻礙因素上佔有相當高的比重，學生在選擇是否要參與運動性社團時，常常會因考量到參與這類型的社團會壓縮到讀書的時間而退卻。綜合以上幾篇文獻，可以發現學生在選擇要參與何性質型的社團時，常常因為需維持學業成績表現而受到社團時間花費這個因素左右，因此本研究認為社團時間花費為學生社團選擇時考量的一個重要因素。

在 108 課綱的政策下，招聯會表示，111 學年起個人申請入學的參採項目分為 X（學測）和 P（考試以外的審查資料）兩項，其中，P 又分為 P1（學習歷程檔案）和 P2（第二階段筆、面試）兩項，最重要的是，P 要占申請入學成績占比至少 50%，且 P1 占比要高於 P2⁶。由上述規定的變革可以得知，相較於舊課綱時期大學端在第二階段的自由配分，新課綱使學習歷程檔案的重要性大幅度地提升。而當學習歷程檔案愈發為大學端看重，學習歷程檔案中包含的「修課紀錄」亦顯得更加不容忽視。依據 108 課綱資訊網的資料，「修課紀錄」由學校人員「每學期」進行上傳，包括各科目課程學業成績及課程諮詢紀錄。意即在這個注重真實呈現學習軌跡的課綱下，學生高中三年的在校成績將

⁵ 「阻礙因素」在本節中皆是指阻礙學生參與課外活動（社團活動）的因素。

⁶ 111 學年大學考招變革 3 張表看懂升學代碼 P、X、Y（2019）。2019 年 8 月 5 日，取自 <https://udn.com/news/story/6925/3970642>

會被放大檢視，而王啟仲（2018）提到的「玩兩年，讀一年」之情況也將不再能適應現今的制度。

總結來說，學業成績是學生選擇社團時的重要考量，而這又與該社團所需花費的時間以及社團的性質有關。然而，即使已經初步理解到學生在做出社團選擇時會將上述提到的兩個方面列入考量，但是在 108 課綱下，學業成績的壓力已然加重，故在建中學生的社團選擇上到底造成多大的影響仍然是一未知數。因此，本研究在學業成績表現這個面向，將以此二角度為基礎切入討論。

第三節 新課綱所帶來的資訊焦慮

資訊焦慮是從「焦慮感（anxiety）」衍生出的一個詞彙。所謂「焦慮感（anxiety）」是交雜著不安、擔憂與緊張等感受的一種情緒，也是來自於對模糊的、無法確認的危險感所做出的反應。（蔡謦年，2017）焦慮感可以分為兩種：「個性焦慮（trait anxiety）」與「情境式焦慮（state anxiety）」。

（Dave Alred，2017）個性焦慮是一種長期性的情緒狀態，並非由外在環境所引起；有這種特質的個體即便在客觀上可能沒有威脅存在，但在主觀上仍感受到威脅而緊張不安（楊麗英，1991），這種焦慮的出現與課綱的實行實際上沒有太大的關聯，因為就定義看來，課綱這個「外在的因子」並不是引起個性焦慮的原因。「情境式焦慮」與個性焦慮相對，是由一個短暫但具威脅的情境引發。更具體而言，當個體在面臨到「動態」、「社會集體」與「選擇」三個情境元素時，就極易牽引出焦慮感。（楊惠淳，2001）爾後，隨著威脅的情境消失，這種形式的焦慮也會隨之減弱。（Dave Alred，2017）因為情境式焦慮與 108 課綱的關聯較大，故筆者在本節選擇以「情境式焦慮」的角度切入，探討學生對於教育政策（新課綱）的焦慮感，與其社團選擇的關聯性。

「資訊焦慮」一詞見於蔡謦年（2017）的研究中，是「教育政策焦慮感」的一種，所謂「教育政策焦慮感」是人們面對教育政策制定過程和教育政策內容的更迭與變革時，為協助自身或兒女面對和規劃未來所引發之心理緊張、不安的情緒感受。

對於「資訊焦慮（Information Anxiety）」的解釋，崔斐韻（2004）定義此焦慮是由於個體不瞭解資訊、不知道哪裡可以找到資訊、不知該如何篩選資訊等狀況，所引發的認知、情感、生理和行為上的反應。鄭宛靜（2013）則提出：資訊焦慮是一種在處理資訊過程中可能產生的負面情緒。黃柏堯

(2011) 更進一步提到，資訊爆炸源於資訊過多而無法選擇自己所要的資訊，或是深怕自己跟不上資訊科技變遷的速度。因此，經整理前人定義，資訊焦慮 (Information Anxiety) 可說是一種因為難以獲得資訊或難以處理過多的、複雜的資訊而產生的焦慮感。近年來，我國的教改持續進行，資訊也同時不斷更新，雖然獲取資訊的管道隨著科技的進步而變得更加多元，但如此大量的資訊亦會導致個體在接收這些資訊上的壓力加重，因而難以完整掌握這些教改的資訊。更甚者，在上述的情形下，便有極大的可能受到眾說紛紜或是媒體報導的影響，感到無所適從，進而引發焦慮。(蔡馨年，2017)

然而，雖然蔡馨年 (2017) 的研究能夠解釋教改在「什麼方面」引起資訊焦慮，以及教改「為何」引起資訊焦慮，其卻僅以親職為研究對象，而未討論到「學生本身」的資訊焦慮。然而，若要斷言「高中學生做出的社團選擇與自己本身的資訊焦慮感無關或關聯極小」，就目前看到的新聞等資訊而言是有問題的。據聯合報 2020 年 4 月 15 日至 5 月 4 日針對 1243 位包含學生的民眾的統計資料中，「聽過新課綱」的民眾有 38.8% 感到憂慮、擔心，且其中占最高比例的原因是「升學制度更複雜」，與上文中資訊焦慮的定義吻合。

綜合上述資料，可以發現學生在 108 課綱這個「情境」下，已產生了相當強度的資訊焦慮。然而，資訊焦慮與建中學生社團選擇的關聯性仍然無法直接從上文的資料中推得。因此，本研究將以資訊焦慮為主軸編制問卷，利用數據深入探討新課綱所帶來的「焦慮」對於社團選擇的關聯性。

第三章 研究方法與研究工具

本章將本研究之研究架構、研究假設、研究工具、研究程序與資料處理部分，分別陳述如下。

第一節 研究架構

根據前述文獻探討，可提出本研究之概念架構（如圖 2）藉以了解本研究所欲探討的四個面向。由下圖可知，108 課綱造成的規定變革和焦慮感與社團選擇有所關聯。因此，本研究將以社團選擇為自變項，本研究欲探討的四個面向為依變項，分析新課綱與社團選擇之間的關聯。

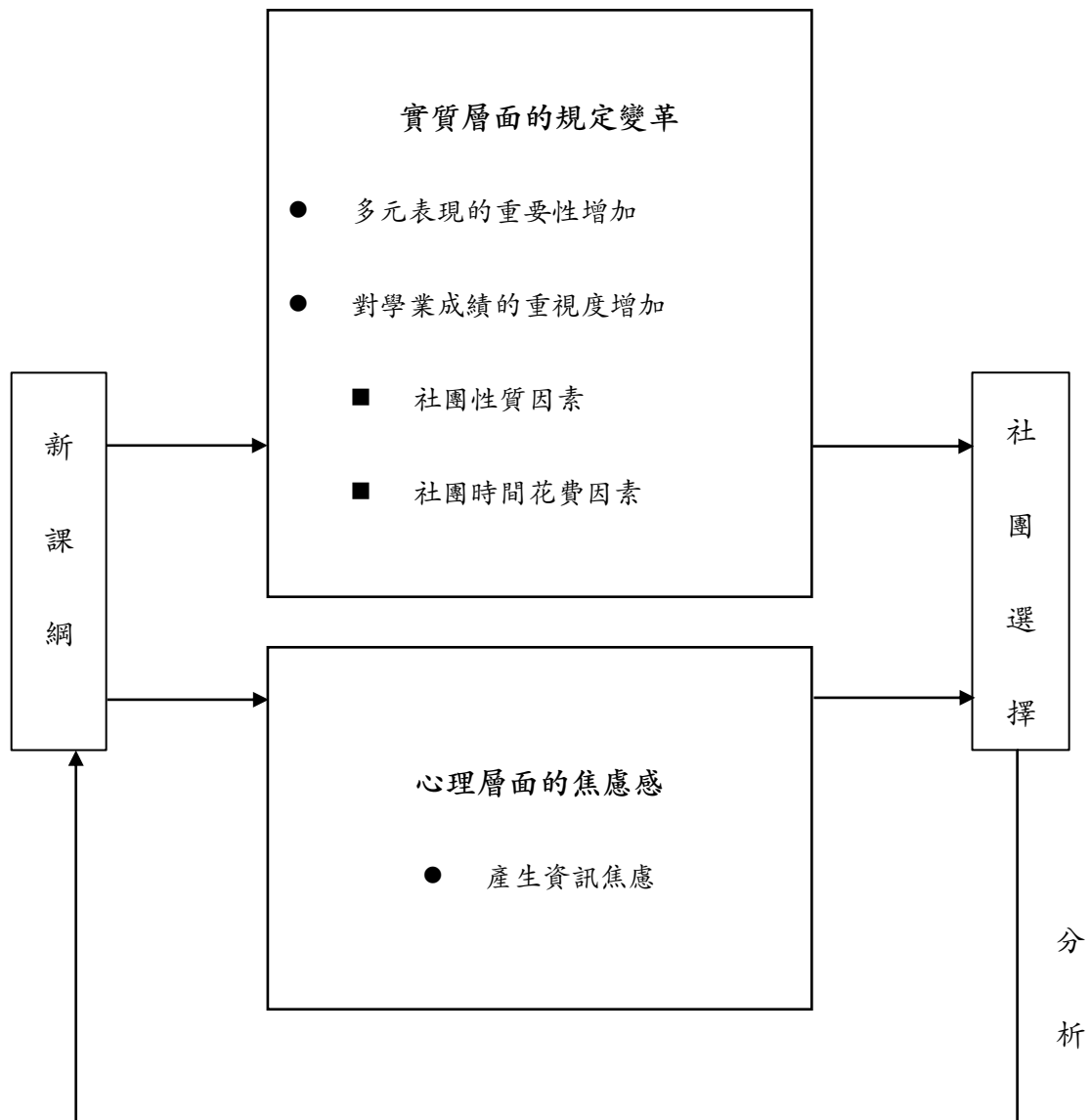


圖 2 研究架構圖

資料來源：筆者自繪

第二節 研究假設

依前述之研究問題以及其相關的文獻探討，本研究研擬假設如下：

假設一：多元表現重要性的提升，對於建中學生社團選擇有關聯性

1-1 建中學生的社團選擇，與該社團能否豐富多元表現有關聯性

假設二：學業成績重要性的提升，對於建中學生的社團選擇有關聯性

2-1 建中學生的社團選擇，與該社團性質是否有助於學業成績有關聯性

2-2 建中學生的社團選擇，與該社團時間花費有助於學業成績有關聯性

假設三：教育政策焦慮的產生，對於建中學生的社團選擇有關聯性

3-1 資訊焦慮的產生，與建中學生的社團選擇有關聯性

第三節 研究範圍與研究限制

一、研究範圍

本研究以建中 108 學年度入學之高一新生為研究對象，而研究的社團包含 2 個學校性社團、22 個學術性社團、18 個才藝性社團、4 個服務性社團、10 個音樂性社團、10 個體育性社團，共計 66 個社團（以本校學務處社團活動組的分類方式計算）⁷。

二、研究限制

（一）新課綱於本屆（108 學年度）上路，作為肇始，有其獨特性，故本研究暫不將研究對象擴及 109 學年度起入學之建中學生。

（二）受試者在填答時可能會產生認知偏誤的情況或配合度不足等問題，導致研究結果產生偏差。

⁷ 建中在 108 學年度下學期實際上應有 70 個社團，然因「音樂遊戲社」、「戶外探索社」、「街頭滑板研究社」、「無人載具社」之人數資料在學務處提供的資料中相較於其他的社團而言並不完整，因此不在本研究的研究範圍內。

第四節 研究工具

本研究採用「問卷調查法」。為提升問卷回收率，筆者將發放紙本問卷，並委請老師協助發放並回收問卷。為達成研究目的，筆者參照前述之研究架構，並參閱相關的研究和文獻，進而編製出本研究的研究工具「108 課綱與建中學生社團選擇的關聯調查問卷」。以下，筆者將就問卷內容、問卷編製過程分別描述：

一、問卷內容與計分方式

「108 課綱與建中學生社團選擇的關聯調查問卷」為筆者依據研究目的及相關文獻探討所編製而成，筆者將基本資料題數控制在 1 題，勾選題 17 題，避免題目過多影響填答者的填答意願。本研究的問卷內容說明如下：

（一）填答者基本資料

此部分內容共 1 題，因本研究的目的不在於探討背景因素與社團選擇的關聯，且為了維持問卷填答者的隱私，問卷的設計上將不會詢問其姓名等背景資料。

1、社團名稱

以簡答題的形式，請填答者填寫其高一下加入的社團，同時請求填答者填寫社團的全名而非簡稱，以排除往後分析時，無法辨識其社團的可能。

（二）研究構面問題

此部分的題目共 17 題，全數採用李克特量表（Likert Scale）。填答選項類型分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五等級，由填答者依照自身真實情況勾選填答。計分方式分為正向計分與反向計分：在正向計分題，「非常同意」給予 5 分、「同意」給予 4 分、「普通」給予 3 分、「不同意」給予 2 分、「非常不同意」給予 1 分；在反向計分題，「非常同意」給予 1 分、「同意」給予 2 分、「普通」給予 3 分、「不同意」給予 4 分、「非常不同意」給予 5 分。

1、多元表現面向：

- (1) 您選擇這個社團時，認為參與這個社團的經歷可以豐富自己的多元表現
- (2) 您選擇這個社團時，認為當上幹部可以豐富自己的多元表現
- (3) 您選擇這個社團時，認為在這個社團做出的多元表現「無」助於申請您未來想念的科系

2、社團活動面向：

- (1) 您選擇這個社團時，覺得這個社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績
- (2) 您選擇這個社團時，認為這個社團安排的「非社課活動」有助於提升學業成績
- (3) 您選擇這個社團時，認為在這個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績

3、社團時間花費面向：

- (1) 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」佔用太多讀書時間
- (2) 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」有過多社團事務要處理
- (3) 您認為照顧好自己的學業成績（在校成績）比積極參與社團還重要

4、資訊焦慮面向：

本量表改寫自蔡馨年（2017）的資訊焦慮量表，其原始題目內容呈現如下：

編號	題目
----	----

1	目前的教育政策內容讓我感到困惑。
2	我覺得需要瞭解的教育政策內容太多。
3	當我對教育政策有疑惑時，我不知道能和誰討論。
4	一想到和教育政策有關的事情，我就會感到憂慮或煩惱。
5	我會擔心自己無法瞭解教育政策的內容。
6	我會擔憂自己對教育政策的瞭解有遺漏。
7	當媒體報導有關教育政策的議題時會讓我感到擔憂或緊張。
8	當有人談論到有關教育政策的議題時，會讓我緊張或煩惱。

- (1) 新課綱的內容讓您感到困惑
- (2) 您覺得新課綱需要了解的內容太多
- (3) 當您對新課綱內容有疑惑時，您不知道要和誰討論
- (4) 一想到有關新課綱的事情時，就會讓您感到憂慮煩惱
- (5) 您會擔心自己無法了解新課綱的內容
- (6) 您會擔心自己對新課綱的了解有所遺漏
- (7) 媒體報導有關新課綱的議題時，您會感到擔憂或緊張
- (8) 有人談論到有關新課綱的議題時，您會感到擔憂或緊張

二、研究預試

問卷編製完畢後，為檢驗研究問卷之效度及信度，筆者將先對此問卷進行預試⁸，並依照預試數據結果，對問卷題目進行修改。本研究預試共發出問卷 120 份，回收 110 份，回收率為 91.6%。經確認全部問卷是否有答案缺漏或答案全為同樣者後，剩餘 97 份有效問卷，有效率為 88.1%。本研究測量效度及信度的方法如下所述：

⁸ 題目如附件二所示，其中第一題「您選擇這個社團時，認為這個社團的名稱對於學習歷程檔案有加分效果」在收回預試問卷後發現此題並沒有包含在任何研究所欲探究的向度之中，因此直接將其刪除而未將其進行效度及信度分析。

（一）效度分析

本研究將以項目分析及探索性因素分析建構問卷之效度⁹。項目分析之主要目的為檢驗此問卷是否能夠鑑別出高得分群與低得分群，其可求出問卷個別題項的決斷值（CR 值，又稱臨界比），決斷值是根據測驗總分區分出高低分組後，再求高低分組在每個題項的平均差異顯著性（吳明隆，2007）。因素分析的主要目的則是檢驗題項是否僅測量到單一向度，因為若一個題項同時能測量到兩個以上的向度，將導致研究結果的偏差。

（二）信度分析

本研究將以 Cronbach' s α 係數進行信度考驗，此係數主要是為檢測研究工具（問卷）之內部一致性，即研究題目是否能測量到相同的構念，為研究常見的信度分析工具。Cronbach' s α 係數值所代表的意義如表 3-4-1 所示。在進行 Cronbach' s α 係數分析時，會求出兩個值：每個向度中的項目刪除後該向度的 Cronbach' s α 係數值、每個向度的 Cronbach' s α 係數值。其中，因 Cronbach' s α 係數值小於 0.7 時表示問卷題目的「一致性有問題」，故筆者將著重注意 Cronbach' s α 係數值小於 0.7 之向度，並捨棄刪除後會提高該向度之 Cronbach' s α 係數值的項目。

⁹在因素分析的部分，將先採用適切性量數考驗(KMO)與 Barlett 球面性考驗來確認此問卷是否適合進行因素分析。依據 Kaiser (1974) 的觀點，問卷之 KMO 統計量值達 0.6 以上即可進行因素分析，至於球型檢定值則需達顯著水準 ($p < 0.001$)，確認 KMO 值與球型檢定值符合可進行因素分析的標準後，再以主成分分析法(principal components analysis)抽取共同因素（抽取之標準為特徵值大於 1），並以最大變異法(Varimax)進行轉軸，得出各題項之負荷量及各因素可解釋之總變異量值，並刪除負荷量同時在兩個以上因素中高於 0.4 的題項（林千立、林美珍，2007）。

表 1 Cronbach's α 係數值代表意義表格

Cronbach's α 係數值	代表意義
$\alpha \geq 0.9$	一致性很高 (excellent)
$0.9 > \alpha \geq 0.8$	一致性算好 (good)
$0.8 > \alpha \geq 0.7$	一致性可接受 (acceptable)
$0.7 > \alpha \geq 0.6$	一致性有問題 (questionable)
$0.6 > \alpha \geq 0.5$	一致性較差 (poor)
$0.5 > \alpha$	一致性不可接受 (unacceptable)

資料來源：George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

三、預試結果

(一) 項目分析

本研究之項目分析結果之統計報表經筆者摘要如下，根據李亭儀等人 (2011) 的觀點，決斷值高於 3 以上且顯著性值 (p 值) 達顯著差異 (p 值 $< .05$)，即顯示該量表有良好的鑑別力。從下表可看出此研究問卷之研究題目在決斷值及 p 值皆達預設的標準，代表這份問卷確實能夠鑑別出高得分及低得分群，並且可保留所有題目進行因素分析。

表 2 項目分析摘要表

面 題 向 號	題目	決斷值	備註
多 元 表 現	1 您選擇這個社團時，認為參與這個社團的經歷 可以豐富自己的多元表現	9.222***	O
	2 您選擇這個社團時，認為當上幹部可以豐富自 己的多元表現	8.497***	O
	3 您選擇這個社團時，認為在這個社團做出的多 元表現「無」助於申請您未來想念的科系	8.762***	O

社 團 性 質	4	您選擇這個社團時，覺得這個社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績	10.108***	O
	5	您選擇這個社團時，認為這個社團安排的「非社課活動」有助於提升學業成績	6.282***	O
	6	您選擇這個社團時，認為在這個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績	9.520***	O
社 團 時 間 花 費	7	您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」佔用太多讀書時間	8.369***	O
	8	您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」有過多社團事務要處理	7.783***	O
	9	您認為照顧好自己的學業成績（在校成績）比積極參與社團還重要	5.381***	O
資 訊 焦 慮	10	新課網的內容讓您感到困惑	8.012***	O
	11	您覺得新課網需要了解的內容太多	8.497***	O
	12	當您對新課網內容有疑惑時，您不知道要和誰討論	5.269***	O
	13	一想到有關新課網的事情時，就會讓您感到憂慮煩惱	9.222***	O
	14	您會擔心自己無法了解新課網的內容	9.630***	O
	15	您會擔心自己對新課網的了解有所遺漏	6.974***	O
	16	媒體報導有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	9.150***	O
	17	有人談論到有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	9.096***	O

資料來源：筆者自行整理

註：***代表 $p < .001$ O：保留

(二) 因素分析

研究問卷中，因 10-17 題已被確認為不同於 1-9 題的量表，因此僅取用 1-9 題進行因素分析，而經因素分析後，所得之 KMO 檢定值及球型檢定值如下所示，皆達可進行因素分析的標準。

表 3 KMO 檢定值及球型檢定值結果摘要表

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.727
Bartlett 的球型檢定	近似卡方檢定	814.190
	自由度	136
	顯著性	<.001

資料來源：筆者自行整理

本研究問卷之因素分析歷程如下所述：

如表 3-6-3 所示，共萃取出三個特徵值大於 1 的因素，解釋總變異量百分比為 54.886%，所有題項的負荷量皆僅在一個因素上的數值高於 0.4，且能落入預先設定的構面之中。第一個因素為『多元表現』因素，內含第 1 至 3 題，可解釋變異量為 27.123%。第二個因素為『社團時間花費』因素，內含第 7 至 9 題，可解釋變異量為 17.638%。第三個因素為『社團性質』因素，內含第 4 至 6 題，可解釋變異量為 10.125%。

綜上所述，本研究問卷之題目皆是僅能測量單一向度的題目，且這些題目皆落入原先設定的向度當中，故本研究問卷經探索性因素分析後，具有良好的建構效度。

表 4 探索性因素分析摘要表

題 號	題目	因素 1	因素 2	因素 3
	您選擇這個社團時，認為參與			
1	這個社團的經歷可以豐富自 己的多元表現	.708		

您選擇這個社團時, 認為當上			
2	幹部可以豐富自己的多元表現	.683	
您選擇這個社團時, 認為在這			
3	個社團做出的多元表現「無」助於申請您未來想念的科系	.765	
您選擇這個社團時, 認為這個			
7	社團「不會」佔用太多讀書時間	.779	
您選擇這個社團時, 認為這個			
8	社團「不會」有過多社團事務要處理	.812	
您認為照顧好自己的學業成			
9	績（在校成績）比積極參與社團還重要	.790	
您選擇這個社團時, 覺得這個			
4	社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績	.863	
您選擇這個社團時, 認為這個			
5	社團安排的「非社課活動」有助於提升學業成績	.720	
您選擇這個社團時, 認為在這			
6	個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績	.754	
特徵值	2.896	2.459	1.222
佔總變異數之百分比	27.123%	17.638%	10.125%
佔總變異數之累積百分比	27.123%	44.761%	54.886%

資料來源：筆者自行整理

註：因素分析結果摘要表已將低於 0.4 之數值省略

(三) 信度分析

本研究採用 Cronbach' s α 係數為各項度進行信度考驗，經分析得出以下結果：「多元表現」面向（問卷 1 至 3 題）的係數值為 0.801，「社團性質」面向（問卷 4 至 6 題）的係數值為 0.874，「社團時間花費」面向（第 7 至 9 題）的係數值為 0.839，「資訊焦慮」面向（第 10 至 17 題）的係數值為 0.871，以上顯示的係數值皆大於 0.7，且各題項在刪除後，對於向度係數值的增加並沒有太大的幫助。

由上可知，本問卷之題目皆符合可接受的信度標準，且不會因為刪除題項而提升信度，代表本問卷具備良好的內部一致性，可以作為正式問卷發放。

表 5 信度分析摘要表

面 向	題 號	題目	項目刪除 的係數值	向度 係數值
多 元 表 現	1	您選擇這個社團時，認為參與這個社團的經歷可以豐富自己的多元表現	.371	.801
	2	您選擇這個社團時，認為當上幹部可以豐富自己的多元表現	.565	
	3	您選擇這個社團時，認為在這個社團做出的多元表現「無」助於申請您未來想念的科系	.602	
社 團 性 質	4	您選擇這個社團時，覺得這個社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績	.688	.874
	5	您選擇這個社團時，認為這個社團安排的「非社課活動」有助於提升學業成績	.764	
	6	您選擇這個社團時，認為在這個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績	.705	
社 團 時 間	7	您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」佔用太多讀書時間	.622	.839
	8	您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」有過多社團事務要處理	.501	

花 費	9	您認為照顧好自己的學業成績（在校成績）比積極參與社團還重要	.698	.871
	10	新課網的內容讓您感到困惑	.754	
	11	您覺得新課網需要了解的內容太多	.755	
	12	當您對新課網內容有疑惑時，您不知道要和誰討論	.773	
資 訊	13	一想到有關新課網的事情時，就會讓您感到憂慮煩惱	.750	
	14	您會擔心自己無法了解新課網的內容	.749	
	15	您會擔心自己對新課網的了解有所遺漏	.760	
	16	媒體報導有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	.755	
	17	有人談論到有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	.744	

資料來源：筆者自行整理

綜合以上的效度及信度分析，可得知本研究之研究問卷具有良好的建構效度及內部一致性，可作為正式問卷發放。

四、 正式問卷發放及數據分析方法

經效度及信度分析後，可以得知經修改的問卷題目能夠真正衡量到筆者所欲了解的問題，且其具備良好的內部一致性，故將其作為正式問卷發放。正式問卷之題目如附件三所示。因本研究之研究範圍為全高二學生，發放數量龐大，故採用電子問卷的方式發放。扣除預試已填答完成的班級，本次問卷預計發放 800 份問卷，並委請若干位老師於課堂上讓同學掃描 QR-code 填答，以確保問卷的回收率。

本研究發放共 800 份正式問卷，回收 684 份，回收率為 85.5%，經剔除基本資料的填答未能符合題目要求之問卷（例如：填答「合作社」、自己姓名），餘下 682 份有效問卷，有效率為 99.7%。將使用 SPSS 套裝統計軟體進行進一步分析。

對於正式問卷的資料分析方法，將採用獨立樣本 t 檢定，在自變項中：令選擇非學術性社團的水準數值為 1，選擇學術性社團的水準數值為 2，而依變項則是採用受試者分別在面向 1 至 4 得到的平均分數。數據分析將依此資料分析方法確認選擇學術性與非學術性社團的群體是否在各個變項有顯著差異。

第四章 研究結果與分析

第一節 學生社團選擇與多元表現之關聯

學生社團選擇與多元表現關聯之情形經獨立樣本 t 考驗後，結果摘要如表 4-1-1 所示。選擇非學術性社團與學術性社團的學生在多元表現此一面向的 t 值為 -2.781，且達到.05 的顯著水準（.006<.05）。故在新課綱下，選擇非學術性社團的學生（M=7.78）在多元表現方面顯著的低於選擇學術性社團的學生（M=8.20）。此外，其效果值（Eta square）等於.630，代表選擇學術性與非學術性社團學生的類別變項可以解釋多元表現變項 63.0%的變異量。從以上結果可以發現，多元表現應與建中學生的社團選擇有關聯，因為如果選擇學術性社團的學生在選社團前並未考量多元表現的充實，則選擇學術性或選擇非學術性社團這兩個群體在這個向度的得分就不會呈現顯著差異。推測其原因，可分為兩層論述：

首先，108 課綱下之學生學習歷程檔案相較於舊課綱的備審資料而言，在申請入學第二階段之錄取分數佔比更多，學生為了讓多元表現的來源更廣，在選擇社團時會更傾向於選學術性社團。舉例來說，物理研究社、生物研究社等社團皆會舉辦社團展覽，將自己閱讀課外書籍的知識融會貫通後以「海報展」的方式講述給有興趣的同學聽，這樣的經歷便可以寫入多元表現，在申請入學時展現自己對於特定領域的興趣及了解；講演社、物理辯論社等社團則會以參加比賽的方式累積個人獎項，豐富自己的競賽經歷。

其次，綜合文獻探討中《國教課綱向前行電子報》以及《聯合報》的統計，有接近一半的大學校系需要社團活動經歷。這樣參採社團經歷之校系大幅提升的現況亦可呼應此結果，因為即使多元表現的配分提升，但大學端仍是自由選擇欲採計的項目，如果沒有一定比例的校系採計社團經歷，應仍然不會對學生的社團選擇造成太大的影響。因此，豐富多元表現成為了一種新升學環境下不容忽視的重點。

表 6 不同社團選擇類別在多元表現之 t 檢定統計量摘要表

選擇社團	個數	平均數	標準差	t 值	η^2
非學術	394	7.78	2.07	-2.781**	0.630
學術	288	8.20	1.81		

資料來源：筆者自行整理

註：** $p < .05$ *** $p < .001$

第二節 學生社團選擇與社團性質之關聯

學生社團選擇與社團性質關聯之情形經獨立樣本 t 考驗後，結果摘要如表 4-2-1 所示。選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 -8.286，且達到 .05 的顯著水準（.001 < .05）。故在新課綱下，選擇非學術性社團的學生（ $M=8.47$ ）在社團性質方面顯著的低於選擇學術性社團的學生（ $M=10.17$ ）。此外，其效果值（Eta square）等於 .302，代表選擇學術性與非學術性社團學生的類別變項可以解釋社團性質變項 30.2% 的變異量。此結果顯示學生在選擇社團時亦有將社團性質列入考量，因為如果學生選社全憑個人興趣選擇，此結果便不會達到顯著。根據黃祐玫（2012）與王士豪（2011）的研究，社團性質對於維持或是提升學業成績表現有一定的助益，參與偏於學術類型的社團對於學業成績有益，而參與體育性社團等非學術性社團的學生，其學業成績平均而言較沒有參與學術性社團的學生優異，因而學生在選擇社團時，會將學業成績納入考量。而依照此面向的數據結果，發現新課綱下的情況亦是如此。

在新課綱更重視學業成績的環境下，學生似乎需要在課內與課外活動間取得平衡，或是在參加課外活動的同時也能夠多少吸收知識、增進對知識的熱情等，以讓自己的在校成績維持在一定的水平，有利往後的申請入學。學術性社團正是一種可以讓學生在參與課外活動時也能夠獲得知識的方法，舉例來說：某些學術性社團的成員會閱讀許多大學範圍的書籍來增進自己對於特定領域的理解，當具備這些知識後再閱讀高中課綱的內容時，會因了解知識的來龍去脈而有助於課程內容的融會貫通。部分建中學生在選擇社團時可能考慮到了這

點，他們希望藉由不論是社課、某些非社課活動（例如：大學長社課），甚至是學術性社團成員間互相討論知識的風氣來為自己的學業成績表現加分。

表 7 不同社團選擇類別在社團性質之 t 檢定統計量摘要表

選擇社團	個數	平均數	標準差	t 值	η^2
非學術	394	8.47	2.89	-8.286***	0.302
學術	288	10.17	2.28		

資料來源：筆者自行整理

註：** $p < .05$ *** $p < .001$

第三節 學生社團選擇與社團時間花費之關聯

學生社團選擇與社團時間花費關聯之情形經獨立樣本 t 考驗後，結果摘要如表 4-3-1 所示。選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 0.901，然而其未達到 .05 的顯著水準（.368 > .05）。故在新課綱下，選擇非學術性社團的學生（ $M=7.94$ ）在社團時間花費方面與選擇學術性社團的學生（ $M=7.76$ ）的差異並不顯著。此外，其效果值（Eta square）僅有 0.001，代表選擇學術性與非學術性社團學生的類別變項可以解釋社團時間花費變項 0.1% 的變異量，此結果顯示學生在作出社團選擇的時候，社團時間花費並不能解釋學生在選擇社團上的差異，此結果和陳昭雄與王瑞（2010）以及王逸琦（2016）的研究結果不盡相同，二者的論文皆指出社團時間花費與學業成績有關聯，因此會影響學生的社團選擇，而對於本研究結果與前人研究相牴觸的情況，筆者認為可能與本校社團運作與他校的差異或是新課綱下升學環境的變化有所關聯：

首先，學術性社團中也有各式各樣的活動，其時間加總起來不亞於非學術性社團活動花費的時間。舉例來說，講演社在準備比賽時需要查詢有利的論證資料，並在課餘時間進行討論，就筆者高中生涯唯一一次參加辯論賽的準備經驗而言，其每週大約需花費超過 8 小時，且該比賽之規模較小，若是準備更大型的比賽，將會花費更多時間。由以上例子及數據可知，建中無論學術性社團

或是非學術性社團，其平均活動時間應差異不大。並且，不同於前述兩個研究的研究對象，建中的社團應更有其獨特性，如王啟仲（2018）所言，建中這類明星學校的社團相較於一般社區高中，學業成績處於優勢地位，社團活動因而較不受師長的管束，學生也可以自由地花費更多時間在社團上。由上可知，建中特殊的情況可能導致本研究的研究結果與前人的研究有所差異。

第二，學生亦可能認為在學術性社團所花費的時間能夠為其創造相應的價值（例如：豐富多元表現），因而在選擇社團時，較沒有考慮自己選擇的社團是否會佔用太多讀書時間。除此之外，在文獻探討第一節時提及了多元表現在新課綱下的重要性，相較於陳昭雄與王瑞（2010）以及王逸琦（2016）研究的時間點，現今的環境似乎讓社團選擇的考量產生了更複雜的變化。若與本章第一節的結果相比較，或許可以推測建中學生對於社團時間花費是否會影響成績沒有那麼在意，反倒希望透過社團這個管道提升自己在多元表現的亮眼程度。

綜上所述，雖然文獻探討提及社團時間花費是社團選擇一個重要的考量因素，但是就目前數據以及建中的實際情況而言，新課綱並沒有在這個面向上與建中學生社團選擇有所關聯。然而，即使如此，筆者仍從前人論文及本研究的結果推測，學生在面對新課綱的制度變革時，社團時間花費這樣的因素在他們選擇社團的考量中佔據的份量便可能變小了，取而代之的是在其心目中更加重要的多元表現成果。

表 8 不同社團選擇類別在社團時間花費之 t 檢定統計量摘要表

選擇社團	個數	平均數	標準差	t 值	η^2
非學術	394	7.94	2.84	.002	0.001
學術	288	7.76	2.42		

資料來源：筆者自行整理

** $p < .05$ *** $p < .001$

第四節 學生社團選擇與資訊焦慮之關聯

學生社團選擇與資訊焦慮之情形經獨立樣本 t 考驗後，結果摘要如表 4-4-1 所示。選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 -3.334，且其達到.05 的顯著水準（.001 < .05）。故在新課綱下，選擇非學術性社團的學生（M=18.09）在資訊焦慮方面顯著的低於選擇學術性社團的學生（M=20.11），可知選擇學術性社團的學生具有較高的資訊焦慮。此外，其效果值（Eta square）為 0.709，代表選擇學術性與非學術性社團學生的類別變項可以解釋社團時間花費變項 70.9%的變異量。以上結果顯示選擇學術性社團的同學，其對於新課綱的資訊焦慮程度顯著高於選擇非學術性社團的同學，且資訊焦慮程度可以解釋學生的社團選擇差異。108 學年度入學的同学面臨新課綱未知的挑戰，雖然每位同學對此產生的資訊焦慮情況不盡相同，但是可以從表 4-3-1 的數據中得知，高度資訊焦慮的群體會傾向於選擇學術性社團，因而導致選擇學術性社團的同學，其資訊焦慮得分顯著高於選擇非學術性社團的同學。若要推測其原因，可從定義切入探討，文獻探討的資訊焦慮一節已對這個名詞做出定義，可知道資訊焦慮是一種因為難以獲得資訊或難以處理過多的、複雜的資訊而產生的焦慮感。因此，可以推測建中學生在新課綱新的、不甚熟悉的規則下，因為難以消化各式各樣的資訊而對新課綱感到畏懼或緊張，進而令其在選擇社團時更加的保守，選擇一個相對「安全」的社團。

學術性社團被認為是相對於非學術性社團較為「安全」的社團，因為在這種性質的社團，大多不論有無投注心力，皆對主流的升學方向有所幫助。建中學生自然組強烈追求的醫學系、電機工程學系，社會組追求的法律系等熱門科系，應可以透過參加並投注時間與心力於特定的社團累積申請進入那些熱門科系所需具備的能力。舉例來說，參加生物研究社對於生物知識的加深加廣有所助益、參加資訊社對於程式語言的撰寫會有更深入的了解等。如果沒有要投注心力於社團，亦可以專心於課業及其他性質的多元表現上，對於往後的升學亦是利無弊。然而相對的，非學術性社團難以直接連結到升學主流科系所需具備的能力，因而成為一個較為「冒險」的選擇，多為在新課綱下的低資訊焦慮群體所選。

由上述可知，建中學生的社團選擇確實與新課綱導致的資訊焦慮有關聯。因此，筆者從「高資訊焦慮群體多選擇學術性社團」的情況，推論資訊焦慮的產生會與社團選擇有關聯，且選擇學術性社團的建中學生應有較高的資訊焦慮。

表 9 不同社團選擇類別在資訊焦慮之 t 檢定統計量摘要表

選擇社團	個數	平均數	標準差	t 值	η^2
非學術	394	18.09	6.57	-3.334***	0.709
學術	288	20.11	6.50		

資料來源：筆者自行整理

** $p < .05$ *** $p < .001$

第五章 結論與建議

本研究旨在探討 108 課綱對於建中學生社團選擇的關聯。為此，筆者首先彙整相關文獻資料並將 108 課綱大致分為四個面向，以作為本研究架構之基礎。接著，編製「108 課綱與建中學生社團選擇的關聯調查問卷」作為研究工具，以建國中學高二同學為研究對象實施問卷調查，最後進行統計分析，以獲得研究結果。

本章將先敘述本研究之結論，並進一步提出具體建議，以供相關人士或是未來研究參考。

第一節 結論

一、多元表現與學生社團選擇有顯著關聯

本研究結果顯示選擇非學術性社團與學術性社團的學生在多元表現此一面向的 t 值為 -2.781，且達到 .05 的顯著水準 ($.006 < .05$)，其效果值 (Eta square) 等於 .630。以上數據代表多元表現應是學術性社團學生選擇社團的考量之一，且導致本結果的原因可能是多元表現在申請入學第二階段佔分變高以及有愈來愈多校系參採社團經歷為多元表現的一部分。

二、社團性質與學生社團選擇有顯著關聯

本研究結果顯示選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 -8.286，且達 .05 的顯著水準 ($.001 < .05$)，其效果值 (Eta square) 等於 .302，因此本研究認為學生會傾向於選擇能夠兼顧社團活動與課業的社團，好同時維持學業與課外活動的參與，為未來升學做出準備。

三、社團時間花費與學生社團選擇沒有顯著關聯

本研究結果顯示選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 0.901，然而其未達到 .05 的顯著水準 ($.368 > .05$)，其效果值 (Eta square) 也僅有 0.001，代表社團時間花費應已不是學生選擇社團的主要考量之一。而對於此結果，筆者亦提出自身觀點，認為可能是因為

本校社團運作較為自由，與他校有所差異；或是與新課綱下升學環境的變化有關——在新課綱底下，學生的時間分配可能已有部分轉移至多元表現的發展。

四、新課綱導致資訊焦慮的產生與學生社團選擇有顯著關聯

本研究結果顯示選擇非學術性社團與學術性社團的學生在此一面向的 t 值為 -3.334 ，且其達到 $.05$ 的顯著水準 ($.001 < .05$)，其效果值 (Eta square) 為 0.709 ，代表選擇學術性與非學術性社團學生的類別變項可以解釋社團時間花費變項高達 70.9% 的變異量，因此筆者得出建中高二年級同學裡高焦慮與低焦慮群體的社團選擇有所差異，且高資訊焦慮群體會對應到選擇學術性社團的學生，故新課綱的資訊焦慮應與建中學生社團選擇有所關聯。

第二節 建議

一、研究結果的應用

(一) 社團宣傳中加入社團可以發展多元表現的方向

從本研究結果可知建中學生選擇社團時會考量未來發展多元表現的前瞻性，故筆者認為在供學弟參閱的社團文宣（如建社忘友¹⁰）、讓學弟跟各社團學長接觸的社團博覽會中，除了描述社團具體的性質及活動安排之外，也可以描述該社團在多元表現上的益處，或是對於新課綱的升學環境有何因應。此建議並非欲將社團完全形塑為升學的墊腳石，惟因每位新生學力狀況不一，又不一定全盤了解新課綱的制度運作，剛入學時難免會有些迷茫。有鑑於此，筆者希望能透過對於升學制度相對較為熟悉的舊生提供有關升學與社團相關的資訊，來讓學弟衡量自身情況，進而選擇最適合自己的社團。

(二) 社團可安排更多有助於學習歷程檔案的活動

經研究發現，建中學生中無論是選擇學術性社團或是選擇非學術性社團的學生，其考量社團時間花費這個因素的差異不大，且兩群體在時間花費面向得

¹⁰ 建國中學高一新生選擇社團前發放的社團介紹，由各社團自行設計版面、內容，並彙集成冊以供新生參考。

分的平均數均僅達滿分的一半，故本研究分析推斷建中學生可能對於多元表現的學習歷程發展較為重視。然而，對於社團實際運作上，到底有多少比例的活動可以寫入學習歷程仍然是個未知數。如此，即使宣傳上提及社團將在哪些方面對於多元表現有助益，但還是可能有新生在入社後發現想像與現實有所落差而轉社，對於學弟的時間而言是一種頗為巨大的耗損。綜合上述，筆者建議各社團幹部可以在發展興趣或是與友社交流之餘，多安排能寫入社團經歷的活動，讓學弟能夠放心參與社團，減少其參與活動的機會成本。

（三）學校端應針對新生加強說明新課綱制度

研究結果顯示建中學生的資訊焦慮與其社團選擇有所關聯，且高焦慮群體會傾向於選擇學術性社團，這代表學生極有可能因為新課綱帶來的資訊焦慮而違背自己本來的意願，選擇了學術性社團。選擇學術性社團來減緩自己的焦慮情況並不是長久之計，最終仍會因為難以投注熱情在社團活動上而可能淪為「社幽¹¹」。因此，筆者建議學校端從根本的問題下手：首先，盡量給予學生豐富的新課綱資訊來源，或是加強解釋各種新課綱資訊的意義以及因應的方法，並多說明幾次，讓新生對於新課綱的了解更加透徹。接著，可以針對多元表現的學習歷程加強說明，例如：提供範例供學弟參考、列出參採社團經歷的大學校系有哪些等等。最後，學校端應強調學校裡有哪些可以幫助學生理解課綱制度的方式，讓有需要的學生能夠自行運用。

綜上所述，新生對於新課綱的了解到達一定程度時，應能降低學生對於108課綱的焦慮感，選擇社團時心裡也會更加踏實。

二、 未來研究建議與展望

（一）增加對學生的訪談

本研究的不足之處在於數據分析的臆測稍多，其原因來自筆者並未對同學抽樣進行訪談，僅依照自己過往的經驗解釋數據結果。如此可能導致數據的分

¹¹ 「社團幽靈」的簡稱，用來形容社團中幾乎不參與社團事務，僅掛名於社團名冊的人，因為這類型的人在社團中若有似無，像個幽靈一般，故名。

析忽略了某些可以從訪談中了解到的潛在因素。因此，若往後能夠添加質性的內容，相信這類研究會更臻完善。

（二）修改問卷設計

本研究的問卷題目收集的數據難以在分析時讓自變項與依變項皆為連續變項，因此無法使用分析兩變項關聯時較佳的方式「迴歸分析」來探究結果。往後若要進行此類研究，應審慎考慮這一點，讓數據分析更具說服力。

（三）擴展研究面向

本研究的研究面向之一為學生本身的資訊焦慮，但學生社團選擇可能不僅受自身焦慮感影響，「親職因為新課綱產生焦慮，進而影響學生的社團選擇」，亦是一個不容忽視的因素，但囿於研究時間與研究難度，此面向並未在本研究中探討。因此，筆者期盼未來能有研究探討親職在新課綱下是否會與學生社團選擇有所關聯，以讓社團選擇影響因素的討論更加完整。

（四）關注未來發展

新課綱甫實行約一年多，無論新課綱的制度或是學生對於新課綱的反應皆有可能發生改變。本研究僅開一探究新課綱與社團選擇關聯性的先河，希望往後的研究能夠以彼時情況做為對照，呈現未來幾屆在社團選擇上的變化。

參考文獻

一、中文文獻

- 王士豪（2011）。**出身背景、社團參與和學業成就：以臺東縣國二生為例**。國立臺東大學教育學系碩士論文，台東市。
- 王怡蓁（2017）。**新媒體社運行動者的主體性探討—以反黑箱課綱微調運動為例**。國立臺灣大學新聞研究所碩士論文，台北市。
- 王啟仲（2018）。「能 K 能玩」:明星高中的社團活動、升學實作與青少年文化。**台灣社會學**，36，1-46。
- 朱育弘（2017）。**高中學生休閒活動參與休閒阻礙因素之研究—以東吳高職為例**。國立臺灣師範大學旅遊環境管理研究所碩士論文，台北市。
- 吳明隆（2007）。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。新北市：加樺國際。
- 李亭儀、楊仁仁、徐志輝、張梅香(2011)。有氧舞蹈課程滿意度量表編製之研究。**運動健康休閒學報**，2，47-57。
- 林千立、林美珍(2007)。中文版寂寞量表之效度與信度研究—以老年人為例。**輔導與諮商學報**，29(2)，41-50。
- 崔斐韻（2004）。**大學生資訊焦慮與因應方式之研究—以南部地區為例**。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系研究所，高雄市。
- 張逸琦（2016）。**高中職生參與運動性社團之動機與阻礙因素研究--以國立鹿港高級中學為例**。國立臺中教育大學體育學系碩士班碩士論文，台中市。
- 陳昭雄、王瑞(2010)。運用模糊重要-績效法分析大專校院社團活動 發展影響因素。**弘光學報**，62，68-81。
- 黃柏堯（2011）。**電視新聞文字記者資訊行為與資訊焦慮之現象研究**。國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所碩士論文，台北市。
- 黃祐玫（2012）。**社團活動對高中/職學生學習成就的影響**。國立臺灣大學經濟學研究所碩士論文，台北市。
- 楊峯豪（2017）。**高中學生運動校隊參與之動機與阻礙因素研究 國立臺中第二高級中學個案探析**。國立臺灣師範大學體育學研究所碩士論文，台北市。

- 楊惠淳（2001）。**流行焦慮概念之探討與測量建構發展**。未出版之碩士論文，輔仁大學織品服裝學系研究所，台北市。
- 楊麗英（1991）。**社會技巧與認知行為取向訓練團體對高社會焦慮大學生輔導效果**。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學心理與輔導研究所，台北市。
- 蔡馨年（2017）。**教育政策焦慮感之研究：以宜蘭市國小學童家長為例**。佛光大學公共事務學系碩士論文，宜蘭縣。
- 鄭宛靜（2013）。**臺灣學齡前幼兒父母之育兒資訊需求與資訊焦慮**。國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所碩士論文，台北市。

二、英文文獻

- Dave Alred (2016). *The Pressure Principle: Handle Stress, Harness Energy, and Perform When It Counts*. GB: Penguin Books Ltd.
- George, D.& Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Kaiser H.F. (1974). An index of factorical simplicity. *Psychometrika*, 39,31-36.

附錄一 社團歷年新生人數

社團性質	社團名稱	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年
學術性社團	科學研習社	39	38	42	41	62
	生物研究社	58	36	64	54	59
	物理研究社	31	32	33	42	33
	數學推理思考研究社	6	12	3	8	9
	天文社	14	20	14	16	15
	航空社	10	19	11	11	15
	電子計算機研究社	14	18	15	22	31
	資訊社	47	38	35	22	32
	國學社	6	7	7	7	2
	紅樓詩社	6	8	5	4	1
	英研社	27	26	30	20	19
	日本文化研究社	26	20	22	20	21
	講演社	14	16	9	15	18
	創造發明社	5	6	4	17	5
	投資理財社	13	6	3	3	17
	電影研習社	25	16	25	24	9
	國際紙牌研究社	4	5	7	7	4
	軍武社	15	3	4	12	4
	小說創作研究社	6	14	3	5	4
	綠色生活社	5	4	2	3	0
	英文辯論社	6	8	9	6	25
	物理辯論社	16	3	9	11	10
才藝性社團	熱舞社	17	16	19	16	8
	戲劇社	9	9	1	5	4
	手語社	12	19	19	12	6
	橋藝社	20	20	17	18	17
	象棋社	11	12	7	22	14
	圍棋社	20	13	7	16	21
	魔術社	26	25	30	28	11
	美術社	4	3	5	2	9
	攝影社	20	19	16	12	20
	大眾傳播社	40	25	24	6	12
	口技研究社	17	25	27	16	13
	美食社	29	20	20	17	15
	魔術方塊社	3	6	10	12	7
	桌上遊戲社	30	40	45	22	23
	國際標準舞社	3	4	3	1	0

	模型動畫社	0	5	8	2	4
	漫畫插畫研究社	23	26	11	10	15
	雜耍社	7	6	7	9	4
學校性社團	樂旗隊	26	23	27	24	29
	班聯會	35	36	31	32	18
服務性社團	信望愛社	7	17	12	0	11
	春暉社	1	0	2	16	0
	聖經真理研究社	5	3	4	2	5
	駝鈴康輔社	9	14	17	12	6
音樂性社團	爵士音樂社	16	17	17	19	14
	熱門音樂社	5	7	14	7	8
	流行音樂社	29	21	16	19	14
	另類音樂創作社	16	10	12	9	8
	民謠吉他社	50	45	46	45	33
	古典吉他社	5	11	26	21	22
	管弦樂社	23	27	22	23	25
	口琴社	9	5	4	10	5
	國樂社	6	8	7	3	4
	合唱團	7	15	9	13	6
體育性社團	國術社	8	5	4	5	2
	技擊社	3	2	3	3	0
	劍道社	5	10	3	5	4
	棒球社	10	10	11	9	16
	游泳健身社	6	12	14	17	8
	桌球社	22	31	30	24	20
	羽球社	30	34	30	31	15
	網球社	9	6	10	7	11
	足球社	5	5	6	12	7
	排球社	15	20	15	25	25

附錄二 預試問卷內容

新課綱與建中學生社團選擇之關聯性研究

參與本研究的同學，您好：

這是一份有關建中學生社團選擇的調查問卷。問卷內容有兩部分，共 20 題，約需 5-10 分鐘，感謝您撥冗填答。

本問卷採不記名及無法辨識個人的方式作答，研究者將盡力維護您的隱私及善盡保密責任，盡量減少可能的風險。填寫完畢後，請將問卷繳回。此研究未來發表採整體分析，您不會被辨識出，將發表於 16 屆人文暨社會科學資優班之專題論文，亦無衍生的商業利益。

若您想詢問本問卷內容，或有興趣得知研究結果，此研究將於 16 屆人文暨社會科學資優班成果會結束後公布於網路上提供閱覽，亦歡迎您依照下述聯絡方式索取研究結果摘要（聯絡人：曾仲遠，電話：0905-568216，email: ck1080815@gl.ck.tp.edu.tw）

再次感謝您的協助，預祝各位學業順利，學測就上。

臺北市立建國高級中學 人文暨社會科學資優班 學生：曾仲遠

指導老師：陳秋龍 老師

若您在填答後有任何疑問，歡迎您與我聯絡 ck1080815@gl.ck.tp.edu.tw

一、基本資料：

請您將「高一下學期」參加的社團填入下方空格中，請盡量填寫社團全名。

（註：若為班聯會的同學，則請填寫班聯會）

二、請您依照您剛剛填答的高一下社團，及您最真實的情況，勾選回答下列問題。

問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 您選擇這個社團時，認為這個社團的名稱對於學習歷程檔案有加分效果。	☐	☐	☐	☐	☐
2. 您選擇這個社團時，認為參與這個社團的經歷可以豐富自己的多元表現。	☐	☐	☐	☐	☐
3. 您選擇這個社團時，認為當上幹部可以豐富自己的多元表現。	☐	☐	☐	☐	☐
4. 您選擇這個社團時，認為在這個社團做出的多元表現「無」助於申請您未來想念的科系	☐	☐	☐	☐	☐
5. 您選擇這個社團時，覺得這個社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
6. 您選擇這個社團時，認為這個社團安排的「非社課活動」（例如：友校聯課、大學長社課等）有助於提升學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
7. 您選擇這個社團時，認為在這個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
8. 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」佔用太多讀書時間	☐	☐	☐	☐	☐
問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意

9. 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」有過多社團事務要處理	☐	☐	☐	☐	☐
10. 您認為照顧好自己的學業成績（在校成績）比積極參與社團還重要	☐	☐	☐	☐	☐
11. 新課網的內容讓您感到困惑	☐	☐	☐	☐	☐
12. 您覺得新課網需要了解的內容太多	☐	☐	☐	☐	☐
13. 當您對新課網內容有疑惑時，您不知道要和誰討論	☐	☐	☐	☐	☐
14. 一想到有關新課網的事情時，就會讓您感到憂慮煩惱	☐	☐	☐	☐	☐
15. 您會擔心自己無法了解新課網的內容	☐	☐	☐	☐	☐
16. 您會擔心自己對新課網的了解有所遺漏	☐	☐	☐	☐	☐
17. 媒體報導有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	☐	☐	☐	☐	☐
18. 有人談論到有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	☐	☐	☐	☐	☐

作答結束

請再檢查有無遺漏的題目，非常感謝您的幫忙！

附錄三 正式問卷內容

新課綱與建中學生社團選擇之關聯性研究

參與本研究的同學，您好：

這是一份有關建中學生社團選擇的調查問卷。問卷內容有兩部分，共 20 題，約需 5-10 分鐘，感謝您撥冗填答。

本問卷採不記名及無法辨識個人的方式作答，研究者將盡力維護您的隱私及善盡保密責任，盡量減少可能的風險。填寫完畢後，請將問卷繳回。此研究未來發表採整體分析，您不會被辨識出，將發表於 16 屆人文暨社會科學資優班之專題論文，亦無衍生的商業利益。

若您想詢問本問卷內容，或有興趣得知研究結果，此研究將於 16 屆人文暨社會科學資優班成果會結束後公布於網路上提供閱覽，亦歡迎您依照下述聯絡方式索取研究結果摘要（聯絡人：曾仲遠，電話：0905-568216，email: ck1080815@gl.ck.tp.edu.tw）

再次感謝您的協助，預祝各位學業順利，學測就上。

臺北市立建國高級中學 人文暨社會科學資優班 學生：曾仲遠

指導老師：陳秋龍 老師

若您在填答後有任何疑問，歡迎您與我聯絡 ck1080815@gl.ck.tp.edu.tw

二、基本資料：

請您將「高一下學期」參加的社團填入下方空格中，請盡量填寫社團全名。

（註：若為班聯會的同學，則請填寫班聯會）

二、請您依照您剛剛填答的高一下社團，及您最真實的情況，勾選回答下列問題。

問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 您選擇這個社團時，認為當上幹部可以豐富自己的多元表現	☐	☐	☐	☐	☐
2. 您選擇這個社團時，認為參與這個社團的經歷可以豐富自己的多元表現。	☐	☐	☐	☐	☐
3. 您選擇這個社團時，認為在這個社團做出的多元表現「無」助於申請您未來想念的科系	☐	☐	☐	☐	☐
4. 您選擇這個社團時，覺得這個社團的「性質」有助於提升或維持自己的學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
5. 您選擇這個社團時，認為這個社團安排的「非社課活動」有助於提升學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
6. 您選擇這個社團時，認為在這個社團的「社課」能學到的知識或技能可以提升學業成績	☐	☐	☐	☐	☐
7. 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」佔用太多讀書時間	☐	☐	☐	☐	☐
8. 您選擇這個社團時，認為這個社團「不會」有過多社團事務要處理	☐	☐	☐	☐	☐

問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
9. 您認為照顧好自己的學業成績（在校成績）比積極參與社團還重要	☐	☐	☐	☐	☐
10. 新課網的內容讓您感到困惑	☐	☐	☐	☐	☐
11. 您覺得新課網需要了解的內容太多	☐	☐	☐	☐	☐
12. 當您對新課網內容有疑惑時，您不知道要和誰討論	☐	☐	☐	☐	☐
13. 一想到有關新課網的事情時，就會讓您感到憂慮煩惱	☐	☐	☐	☐	☐
14. 您會擔心自己無法了解新課網的內容	☐	☐	☐	☐	☐
15. 您會擔心自己對新課網的了解有所遺漏	☐	☐	☐	☐	☐
16. 媒體報導有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	☐	☐	☐	☐	☐
17. 有人談論到有關新課網的議題時，您會感到擔憂或緊張	☐	☐	☐	☐	☐

作答結束

請再檢查有無遺漏的題目，非常感謝您的幫忙！

檢討與修改

針對本篇論文，我認為有以下幾點有待改進。

首先，在研究動機的部分，圖一所呈現的社團人數變化圖僅呈現課綱當屆與課綱前一屆的情況，這讓「108 課綱可能跟社團選擇有關」的推測顯得有些薄弱。因此，如果能夠呈現更多年的變化的話，或許就能讓研究動機更具說服力。

接著，對於我的問卷設計，也有諸多問題有待之後改進。因問卷的設計會直接影響到未來進行數據分析時能夠採用的統計方法，因此在設計問卷時，除了根據自身整理探討的文獻編寫之外，還要考慮自己要分析的問題。就本研究而言，本研究欲分析新課綱各個面向與社團選擇的關聯，則較佳的統計分析方法應該是「迴歸分析」等方法，但最後卻因收集到的數據無法讓自變項是連續變項，而使迴歸分析無法使用。

針對本研究的結果分析，我認為應在發放問卷的同時，也對高二不同社團性質的同學進行訪談，如此才能在數據呈現的同時納入真實情況，使論文的推論分析不流於筆者自身的臆測。同時，結果分析的部分有一大部分是以學術性社團為例來立論，這或許跟我是學術性社團有密切的關係。然而，非學術性社團具體的運作到底是怎樣的情形？他們的社團活動是否也能在新課綱的升學環境底下立足，是我所不理解的。因此，如果我增加更多有關非學術性社團的討論，或許會讓這篇論文的討論更加周全。

最後，雖然本研究提到新課綱會在三個面向跟社團選擇有關，但這樣的「有關」是否真的是直接相關？抑或是在某個面向下，有其他因素共同影響了社團選擇？本研究暫時無法確認，只能在未來再次做相關研究時，多加考慮這些問題。

省思與心得

記得有人問過我：為什麼要做這個研究？怎麼想到的？為什麼可以一個題目到底沒換過？這跟你將來要讀的科系有關嗎？

我曾說過，這個研究主題是我在捷運上瀏覽著論壇的靈光一閃，但後來才發現，這份動機還融合了我在學習過程中的感知與思考。在我看來，〈108 課綱與建中學生社團選擇的關聯〉除了是一次論證寫作的學習，也是讓這個令人焦慮的升學環境獲得一個解釋。

對我和眾多同屆的同學而言，新課綱是一個非常嶄新未知的開始。我們在新的規定下盡力為自己將來的升學鋪下道路，但畢竟無人知道未來升學實際上會變成什麼模樣，再加上許多不同聲音的評論不斷四處傳播，難免會產生焦慮感。所以，我便希望透過這篇論文，在字裡行間闡述我對新課綱的理解，盡自己的能力，讓更多感到不知所措的人有所受惠。

接著，關於這篇論文的寫作歷程，也有許多是值得分享的。我一直認為高一時的專題寫作與表達並沒有讓我真正體會到文獻探討的意涵，爾後撰寫這篇論文時，才是我了解如何聚焦研究焦點的開始。在這之中，也要感謝秋龍老師和春木老師提點的方法，讓我在撰寫文章時，是有架構、能令人看懂我的思考脈絡的。

另外，因為這篇論文，我第一次接觸了陌生的統計學，在自己閱讀書籍，並詢問校內有經驗的老師後，使用了統計方法檢驗問卷的信度及效度，也讓統計成了這篇論文分析的其中一個核心。雖然這篇論文在使用統計方法上仍然有些不純熟，但這樣的經驗也將成為我往後進行量化研究的養分。

最後，關於這篇論文，或是就讀分散式人社班到底對未來上大學有沒有幫助？我覺得，即便文章或是班級名號本身沒有，但這樣將學術力量化為社會關懷的熱忱，就是一種能夠影響自己一輩子的人社精神。

希望我能懷著這個初心，在往後的生活裡朝著夢想邁進。

評論意見

評論人：黃春木老師

在 108 國定課程綱要的影響下，大學入學考試和招生方式連帶地都出現幅度頗大的調整，這自然而然就會促使學生做出相對的因應，因此改變了學習的重點或策略。從 108 學年度起，這樣的現象已經出現，但如何加以描述、分析和解釋，並不容易。仲遠從「社團選擇」這個面向入手，探究因 108 課綱而調整的大學考招方式，將如何改變學生選擇社團的認知及決策，這是相當聰明，且具有問題意識的提問。

仲遠完成此篇專題論文，整個研究過程相當認真，而相關發現也頗具價值。歸納起來，有四點值得稱許：

1. 蒐集的文獻頗為周延。
2. 調查研究和統計分析的方法掌握確實。
3. 論證及推理、解釋過程嚴謹。
4. 學術寫作體例完備，圖文呈現很清晰。

質言之，完成專題探究與學術寫作的基礎，已經具備了。

在目前的研究成果上，若要再進一步有所調整，以下八點，或可斟酌：

1. 學生參與社團的人數比較（採高一第二學期資料），目前只有比對 107、108 學年度，這樣比較的說服力並不高。較為理想，而且應該沒有困難的做法是涵蓋 105、106，以及 109 學年度。
2. 參與學術性社團所能獲得的多元表現，其質、量會高於參與非學術性社團？這有實徵性的資料支持嗎？
3. 「學業成績」和「學習歷程檔案」其實不宜混為一談。因此，參與學術性社團是為了提升學業成績，或是為了充實學習歷程檔案，在討論上應該加以區分。此外，參與學術性社團如何可以提升學業成績，或如何能夠充實學習歷程檔案，未來可以進一步探究。
4. 本研究從整理出來的文獻觀點，指出：社團性質是影響學業成績的重要因素，進而認為學術性社團的參與和學習成就有顯著的正相關，反之，非學術性社團的參與和學習成就之間則呈現負相關。

以這樣的文獻觀點來檢視建中 108 學年度新生，調查發現：選擇非學術性社團的學生確實在學業成績、多元表現上，均低於選擇學術性社團的學生。似乎與文獻觀點頗為一致。

如此一來，如何釐清、論述來自於 108 課綱的影響呢？

換言之，若要判定 108 課綱的影響所需要的證據，會不會是以下的比對，更為適切：

108 學年度入學新生，無論其高一成績好或不好，相較於 107、106 學年度入學者（舊課綱），選擇學術性社團的比率增加了。

5. 同樣的觀察，也跟「社團花費時間」的討論有關。

若要釐清、論述來自於 108 課綱的影響，似乎仍然需要時序的比較。具體而言是：108 學年度入學新生，在選擇學術性社團方面，相對於 107、106 學年度入學者（舊課綱），比較不會考量社團時間的花費。

6. 在社會科學研究中想要進行關聯性，乃至因果的推論，難度不小。

以本研究來看，「成績好」未必是「選擇學術性社團」的原因，或許是兩者同樣來自於「性向」、「人格特質」、「成就動機」或「學習型態」（Learning style）等因素的作用；也就是說，很可能是「性向」、「人格特質」、「成就動機」或「學習型態」等因素，同時對於「學業成績」及「選擇學術性社團」產生影響。

7. 「資訊焦慮」的討論，也有類似狀況。不同的人格特質、歸因型態或成就動機等，對於高中的學習可能就具有不同的期望，因此，面對 108 課綱所表現的資訊焦慮程度也就不同。

8. 理想上，進行調查研究的發現，若要確認其意義，通常是和文獻觀點（可能是理論性，或實徵性）做比較，當然，也可以作時序性的比較（往前，或往後），來凸顯變遷或差異。就本研究而言，或許可以考慮，譬如，加入接下來三年的資料進行觀察和分析，進行驗證。

以上，提供給仲遠參考。